



WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE DELEGATURA W CIECHANOWIE

INFORMACJA

**NA TEMAT AKTUALNYCH PROBLEMÓW O CHARAKTERZE
LOKALNYM Z UWZGLĘDNIENIEM ZAGADNIĘŃ
WYNIKAJĄCYCH Z WNIOSKÓW O INTERWENCJĘ
ORAZ WYNIKÓW MONITORINGU
NA TERENIE DZIAŁANIA DELEGATURY
WIOŚ W CIECHANOWIE**

WARSZAWA, LISTOPAD 2011

DUŻA LICZBA INSTALACJI IPPC

Liczba instalacji IPPC w woj. mazowieckim - stan w dniu 31.10.2011 r.

- ❑ w 2009 r. - 296 instalacji IPPC w 267 zakładach,
- ❑ w 2010 r. - 316 instalacji IPPC w 286 zakładach,
- ❑ w 2011 r. - 324 instalacje IPPC w 290 zakładach.

Na terenie działania Delegatury:

- ❑ w 2009 r. - 67 instalacji IPPC w 64 zakładach – 22,6% / 24,0%,
- ❑ w 2010 r. - 77 instalacji IPPC w 74 zakładach – 24,4% / 25,9%,
- ❑ w 2011 r. - 88 instalacji IPPC w 85 zakładach – 27,2% / 29,3%.

WIOŚ w porównaniu do 2009 r. wzrost liczby instalacji IPPC/zakładów:

- ❑ w 2010 r. - o 6,8% / o 7,1%,
- ❑ w 2011 r. - o 9,5% / o 8,6%.

Delegatura w porównaniu do 2009 r. wzrost liczby instalacji IPPC/zakładów:

- ❑ w 2010 r. - o 14,9% / o 15,6%,
- ❑ w 2011 r. - o 31,3% / o 32,8%.

DUŻA LICZBA INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU KURZEGO

W woj. mazowieckim /stan w dniu 31.10.2011 r./:

- ❑ 87 instalacji IPPC do chowu drobiu o obsadzie około 18,8 mln sztuk,
- ❑ 14,4% pogłowia drobiu kurzego w Polsce.

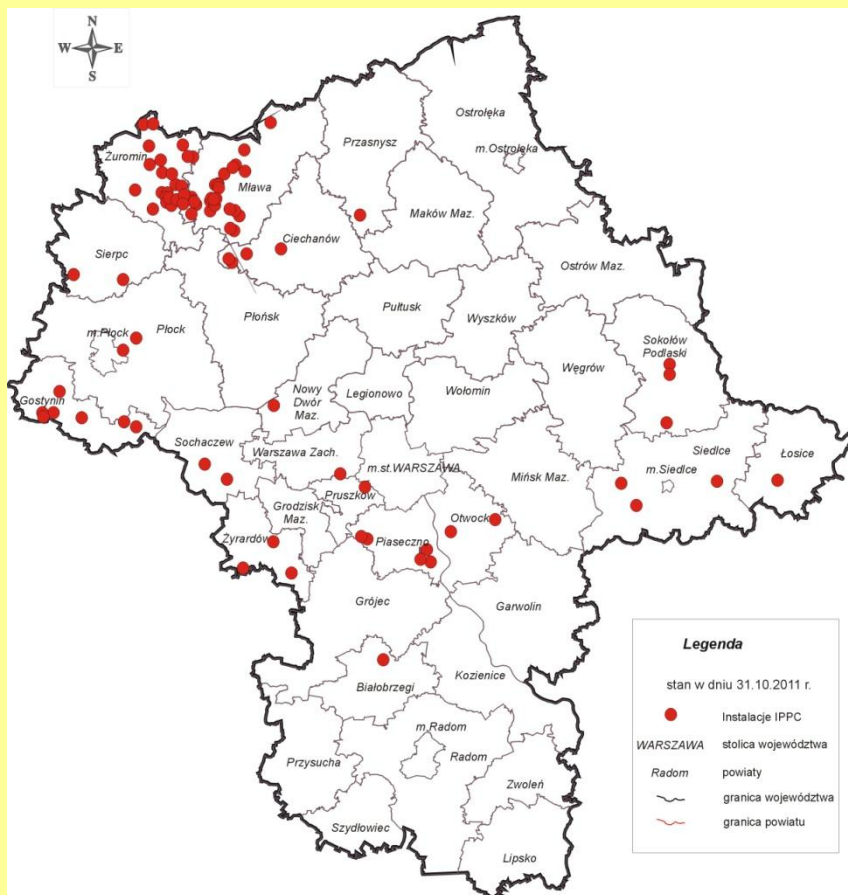
Na terenie działania Delegatury:

- ❑ 54 instalacje IPPC do chowu drobiu o obsadzie około 11,5 mln sztuk,
- ❑ 62,1% ogólnej liczby instalacji IPPC w woj. mazowieckim,
- ❑ 8,8% pogłowia drobiu kurzego w Polsce.

Dla porównania pogłowia drobiu kurzego w Polsce w 2010 r. - 131,0 mln sztuk, w tym m.in. :

- ✓ wielkopolskie - 32,0 mln sztuk – 24,4%,
- ✓ mazowieckie - 18,8 mln sztuk – 14,4%,
- ✓ łódzkie - 11,3 mln sztuk – 8,6%,
- ✓ śląskie - 8,6 mln sztuk – 6,6%.

LOKALIZACJA INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU KURZEGO W WOJEWÓDZTWIE MAZOWIECKIM



Liczba ferm w powiatach (87):

mławski – 26
żuromiński – 23
gostyniński – 7
piaseczyński – 5
ciechanowski – 4
żyrardowski – 3
sokołowski – 3
siedlecki – 3
sierpecki – 2
sochaczewski – 2
płocki – 2
otwocki – 2
białobrzeski – 1
warszawski zach. – 1
łosicki – 1
przasnyski – 1
nowodworski – 1

DYNAMICZNY WZROST LICZBY INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU

Liczba instalacji IPPC do chowu drobiu na terenie działania Delegatury:

- ❑ w 2009 r. - 35,
- ❑ w 2010 r. - 43,
- ❑ w 2011 r. - 54.

W stosunku do 2009 r. wzrost odpowiednio: o 22,9%, o 54,3%.

Niebawem zostanie uruchomionych 7 (złożone wnioski) nowych instalacji IPPC.

Lokalizacja instalacji w powiatach:

- ❑ pow. mławski – 26 [25/1],
- ❑ pow. żuromiński – 23 [18/5],
- ❑ pow. ciechanowski – 4 [4/0],
- ❑ pow. nowodworski – 1 [1/0],

Instalacje IPPC skupione w 2 powiatach mławskim i żuromińskim – 49 [90,7%]

Brak instalacji IPPC do chowu drobiu w powiatach: legionowskim, płońskim i pułuskim.

ROZMIESZCZENIE INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU KURZEGO

Liczba instalacji IPPC w pow. mławskim:

- gmina Radzanów: 12 [46,2%] – 12/0,
- gmina Strzegowo: 5 [19,2%] – 5/0,
- gmina Wiśniewo: 4 [15,4%] – 4/0,
- gmina Szreńsk: 3 [11,6%] – 3/0
- gmina Lipowiec Kościelny: 1 [3,8%] – 1/0,
- gmina Wieczfnia Kościelna: 1 [3,8%] – 0/1,
- gminy: Dzierzgowo, Stupsk, Szydłowo – brak.

Σ 26 INSTALACJI IPPC, w tym:

- 25 [96,2%] instalacji podlegających pod Marszałka Województwa Mazowieckiego,
- 1 [3,8%] instalacji podlegających pod Starostę Mławskiego.

ROZMIESZCZENIE INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU KURZEGO

Liczba instalacji IPPC w pow. żuromińskim:

- ❑ gmina Biezuń: 12 [52,2%] – 9/3,
- ❑ gmina Żuromin: 4 [17,4%] – 3/1,
- ❑ gmina Lubowidz: 3 [13,0%] – 3/0,
- ❑ gmina Kuczbork: 3 [13,0%] – 2/1,
- ❑ gmina Lutocin: 1 [4,4%] – 1/0,
- ❑ gmina Siemiątkowo Koziobrodzkie – brak.

Σ 23 INSTALACJE IPPC, w tym:

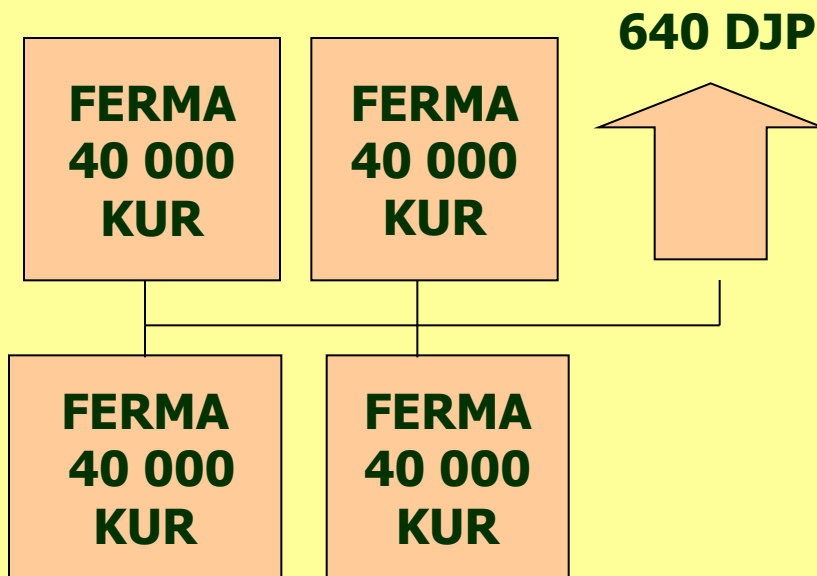
- ❑ 18 [78,3%] instalacji podlegających pod Marszałka Województwa Mazowieckiego,
- ❑ 5 [21,7%] instalacji podlegających pod Starostę Żuromińskiego.

INSTALACJE DO CHOWU DROBIU, NIEPODLEGAJĄCE DYREKTYWIE IPPC

- Na podstawie wyników kontroli szacuje się, że ocena sąsiednich instalacji według kryterium powiązania technologicznego, z pominięciem kryterium tytułu prawnego do instalacji, powoduje wzrost liczby instalacji IPPC o około 15-20, tj. o 28 - 37% w stosunku do stanu obecnego;
- Skumulowane oddziaływanie takich instalacji, pomimo braku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego jest takie same lub większe niż instalacji IPPC;
- W pow. żuromińskim duża liczba starych kurników adaptowana jest do chowu trzody chlewnej /formalnie do produkcji warchlaków/. Pomimo dużej obsady nie można tych instalacji zakwalifikować do IPPC.

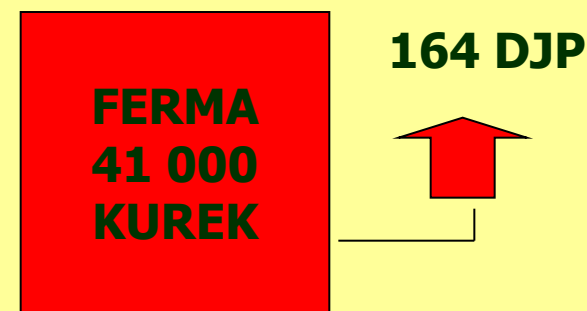
INSTALACJE DO CHOWU DROBIU, NIEPODLEGAJĄCE DYREKTYWIE IPPC

**INSTALACJE OSÓB FIZYCZNYCH
O OBSADZIE W SUMIE 160 000
KUR**



**WYMAGANE JEDYNIIE ZGŁOSZENIE
INSTALACJI STAROŚCIE,
BRAK OBOWIĄZKU POSIADANIA PLANU
NAWOŻENIA, WNOSZENIA OPŁAT
ZA KORZYSTANIE ZE ŚRODOWISKA.**

**INSTALACJA IPPC
41 000 kurek**



**OBOWIĄZEK POSIADANIA:
POZWOLENIA ZINTEGROWANEGO,
PLANU NAWOŻENIA /W PRZYPADKU
WYKORZYSTANIA OBORNIKA NA
WŁASNYCH UŻYTKACH ROLNYCH/,
WNOSZENIA OPŁAT ZA
KORZYSTANIE ZE ŚRODOWISKA.**

DUŻE LOKALNIE ZAGĘSZCZENIE INSTALACJI IPPC

Pogłowie kur w instalacjach IPPC w pow. mławskim – 8 597 sztuk/100 ha użytków rolnych, w tym w gminach:

- ❑ **gmina Radzanów: 39 399 sztuk /100 ha,**
- ❑ **gmina Wiśniewo: 21 094 sztuk/100 ha,**
- ❑ **gmina Szreńsk: 17 062 sztuk/100 ha,**
- ❑ **gmina Strzegowo: 10 152 sztuk/100 ha.**

Ponadto w pow. mławskim funkcjonuje 257 ferm drobiu niespełniających kryteriów IPPC.

Pogłowie kur w instalacjach IPPC w pow. żuromińskim – 4 481 szt./100 ha użytków rolnych, w tym w gminach:

- ❑ **gmina Biezuń: 9 443 sztuk/100 ha,**
- ❑ **gmina Żuromin: 6 359 sztuk/100 ha,**
- ❑ **gmina Kuczbork: 5 529 sztuk/100 ha,**
- ❑ **gmina Lubowidz: 2 730 sztuk/100 ha.**

W pow. żuromińskim funkcjonuje 400 ferm drobiu niespełniających kryteriów IPPC.

DUŻE LOKALNIE ZAGĘSZCZENIE INSTALACJI IPPC

Pogłowie kur w Polsce – 1 081 sztuk/100 ha użytków rolnych

- ❑ śląskie – 2 557 sztuk/100 ha,
- ❑ wielkopolskie – 2 097 sztuk/100 ha,
- ❑ łódzkie – 1 281 sztuk/100 ha,
- ❑ mazowieckie – 1 251 sztuk/100 ha.

Duża liczba podmiotów prowadzących instalacje IPPC do chowu drobiu, nie posiada własnych użytków rolnych, pozbawiona jest płyt obornikowych, całość wytwarzanego obornika przekazuje do rolniczego wykorzystania osobom fizycznym.

Przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu nie nakładają, tak jak w przypadku chowu trzody chlewnej, obowiązku posiadania przez podmioty prowadzące instalacje IPPC własnego areалу użytków rolnych.

DUŻE LOKALNIE ZAGĘSZCZENIE INSTALACJI IPPC

- **Zasada podawania przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii sumarycznej obsady drobiu lub trzody chlewnej w instalacjach należących do jednego zarządzającego, zlokalizowanych na terenie odrębnych zakładów, niekiedy w innych województwach wymusza przeprowadzenie kontroli.**
- **Weryfikacja informacji planowymi kontrolami wykazuje funkcjonowanie odrębnych instalacji niepodlegających dyrektywie IPPC, podlegających zgłoszeniu.**

DUŻE LOKALNIE ZAGĘSZCZENIE INSTALACJI IPPC

- Duża liczba wniosków na uciążliwość małych ferm klasyfikowanych do V kategorii ryzyka, nieobjętych planowaniem do kontroli.
- Stosunkowo niewielka liczba wniosków o interwencje na uciążliwość zakładów klasyfikowanych do I lub II kategorii ryzyka.
- Rosnąca liczba wniosków o interwencje, przekazywanych przez burmistrzów lub wójtów na uciążliwość obiektów inwentarskich, zgłaszanych przez mieszkańców nowo wybudowanych budynków w ich sąsiedztwie /hałas, emisja złowonna/.
- Wzrastająca skłonność społeczeństwa do przekazywania wniosków o interwencję za pośrednictwem mediów.
- Brak w ostatnich latach wniosków o interwencje na uciążliwość zapachową instalacji IPPC do chowu drobiu zlokalizowanych na terenie powiatów mławskiego i żuromińskiego.

WPŁYW NA ŚRODOWISKO

- Koncentracja instalacji IPPC na terenie gminy Radzanów w pow. mławskim, oraz gminy Biezuń w pow. żuromińskim i związane z tym duże ilości wytwarzanego i rolniczo wykorzystywanego obornika kurzego uzasadniają potrzebę rozważenie zasadności przeprowadzenia diagnostycznego monitoringu mniejszych cieków na tym terenie w celu oceny wód powierzchniowych na zawartość związków biogenych, w pierwszej kolejności azotanów.

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ