

**ZAGROŻENIA DLA ŚRODOWISKA, W TYM  
ZAGROŻENIA EPIZOOTYCZNE  
TERENU PÓŁNOCNEGO MAZOWSZA  
WYWOŁANE ZAGĘSZCZENIEM  
INSTALACJI DO WIELKOTOWAROWEGO  
CHOWU DROBIU**

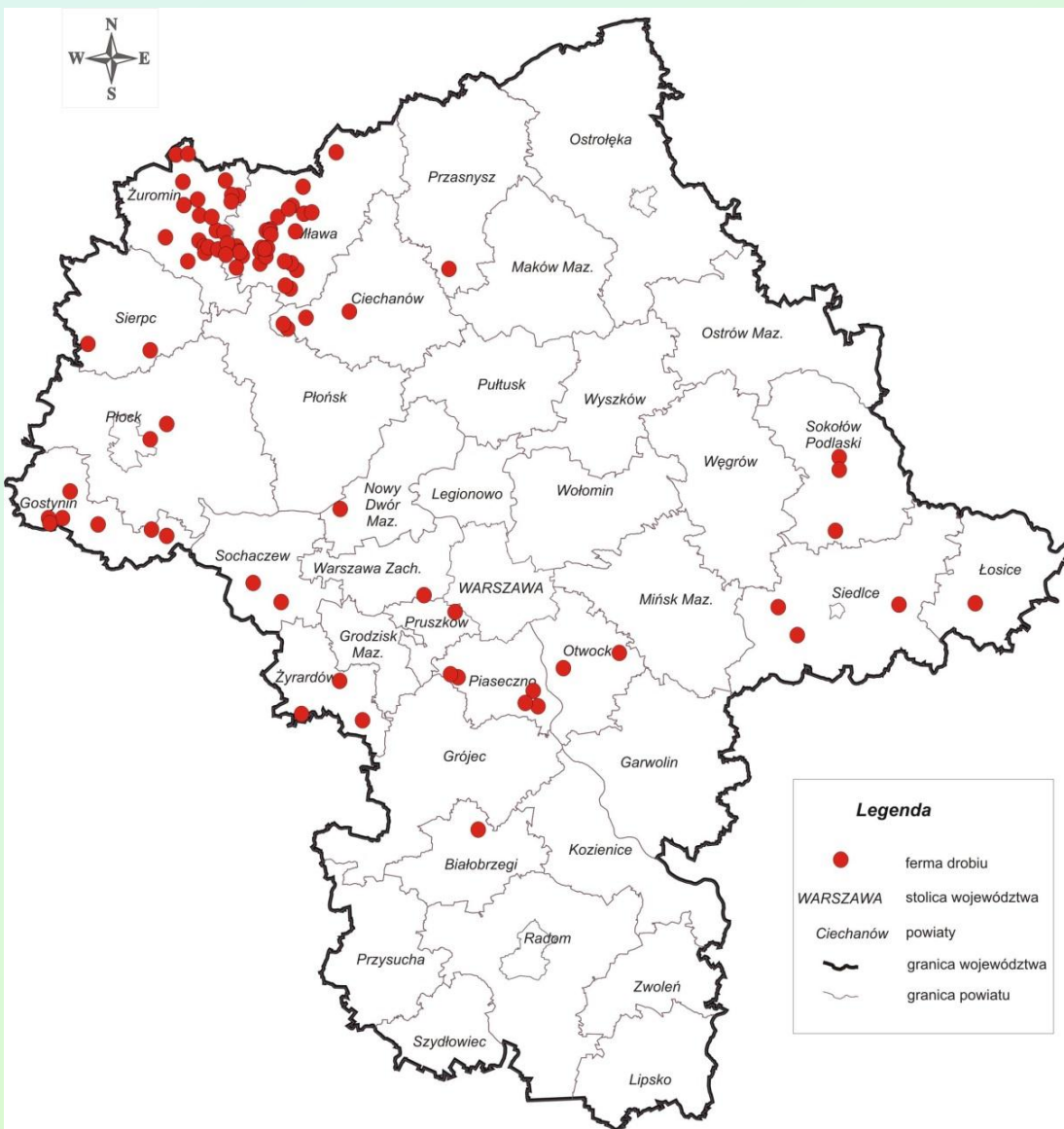
**MWIOŚ - Adam Ludwikowski  
MWLW - Paweł Jakubczak**

WARSZAWA, LUTY 2012 r.

## PLAN PREZENTACJI

- ❑ **Lokalizacja instalacji wielkotowarowej hodowli drobiu w województwie mazowieckim**
- ❑ **Oddziaływanie na środowisko**
- ❑ **Możliwe zagrożenia epizootiami**
- ❑ **Podsumowanie**
- ❑ **Rekomendacje**

# LOKALIZACJA INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU KURZEGO

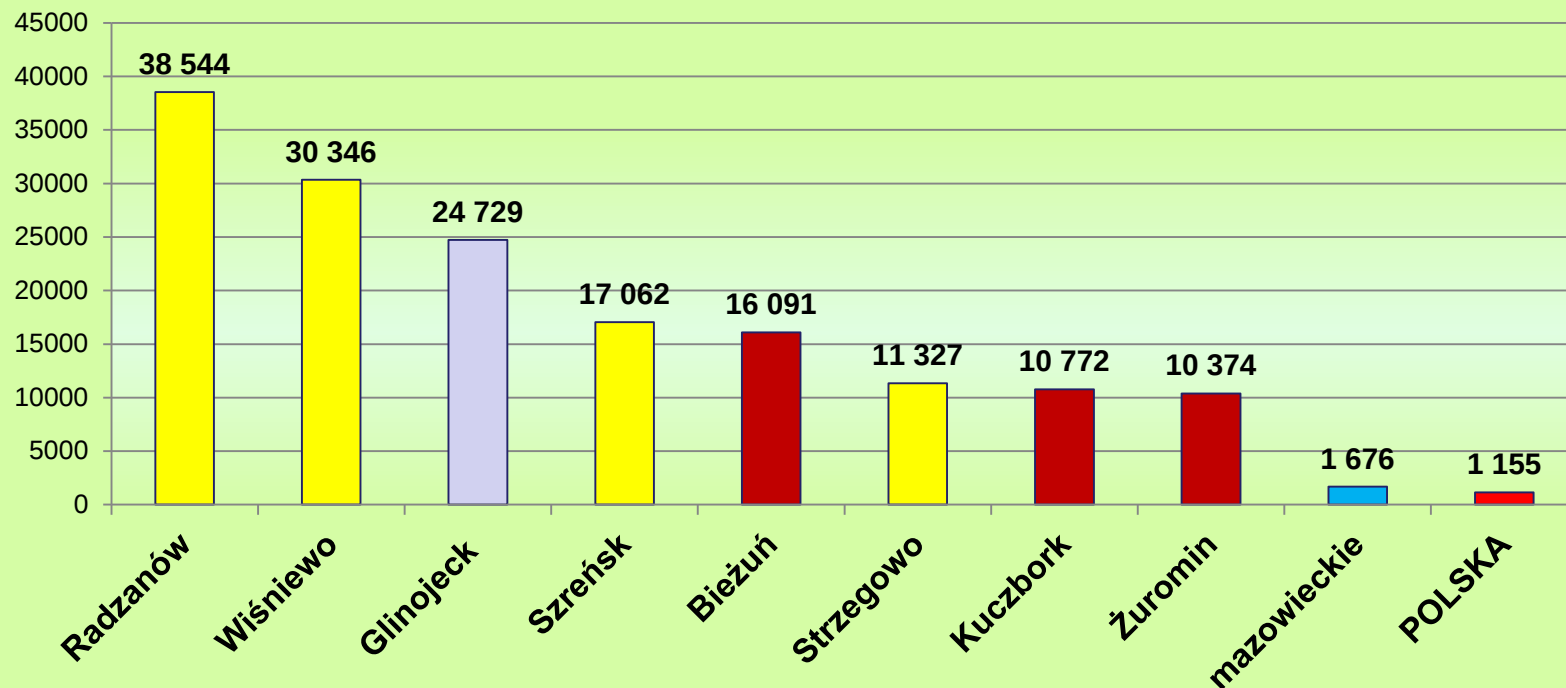


**Liczba ferm w powiatach (88):**

**mławski – 28**  
**żuromiński – 22**  
**gostyniński – 7**  
**piaseczyński – 5**  
**ciechanowski – 4**  
**żyrardowski – 3**  
**sokołowski – 3**  
**siedlecki – 3**  
**sierpecki – 2**  
**sochaczewski – 2**  
**płocki – 2**  
**otwocki – 2**  
**białobrzeski – 1**  
**warszawski zach. – 1**  
**łosicki – 1**  
**przasnyski – 1**  
**nowodworski – 1**

# POGŁOWIE DROBIU KURZEGO

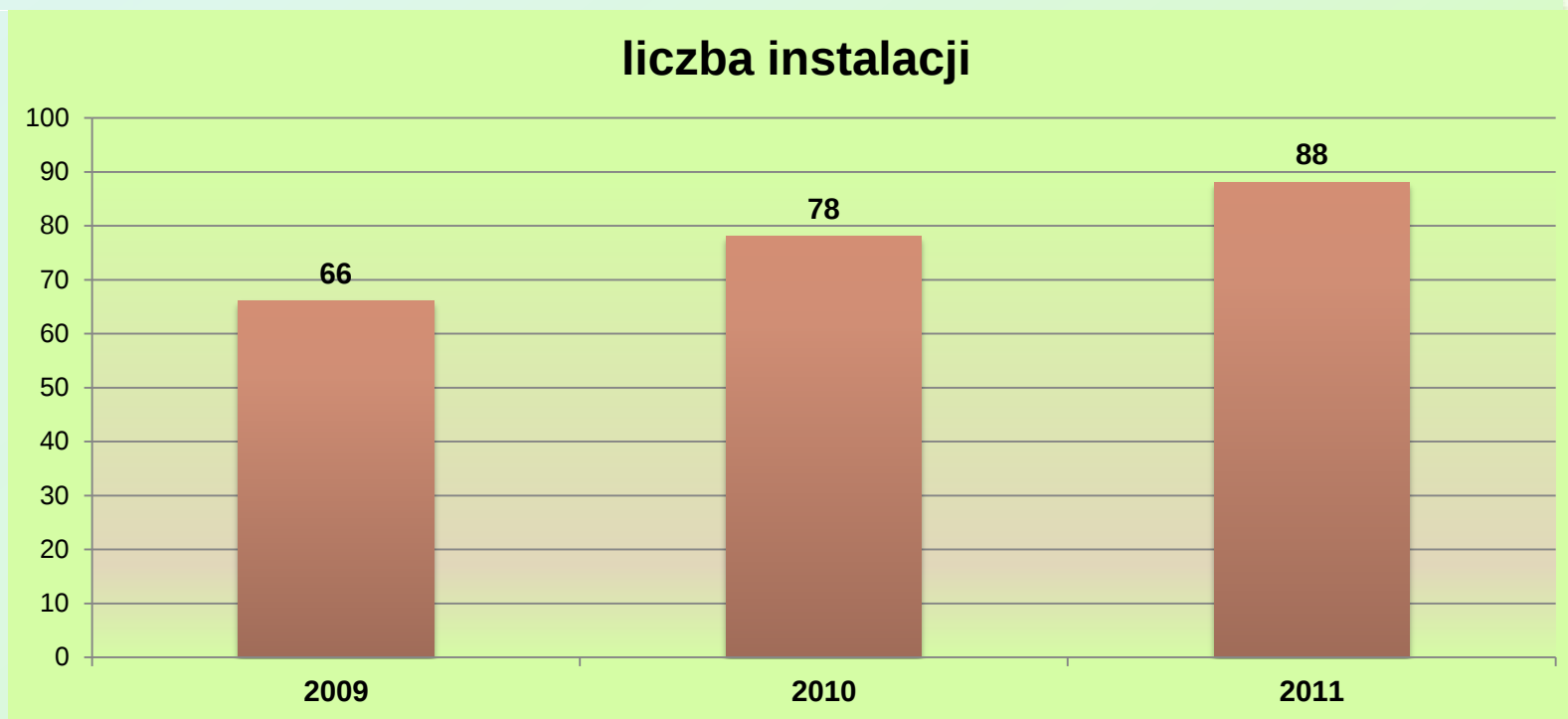
Pogłowie drobiu kurzego w instalacjach IPPC  
w gminach woj. mazowieckiego  
[szt./100 ha gruntów ornych]



**W województwie mazowieckim chów drobiu prowadzono:**

- ☐ w 88 instalacjach IPPC o obsadzie 14,315 mln sztuk;
- ☐ w pozostałych instalacjach o obsadzie 6,600 mln sztuk ,  
co stanowi łącznie 16,4 % pogłowia w Polsce.

# DYNAMIKA WZROSTU LICZBY INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU



**Liczba instalacji IPPC do chowu drobiu na terenie województwa mazowieckiego w stosunku do 2009 r.:**

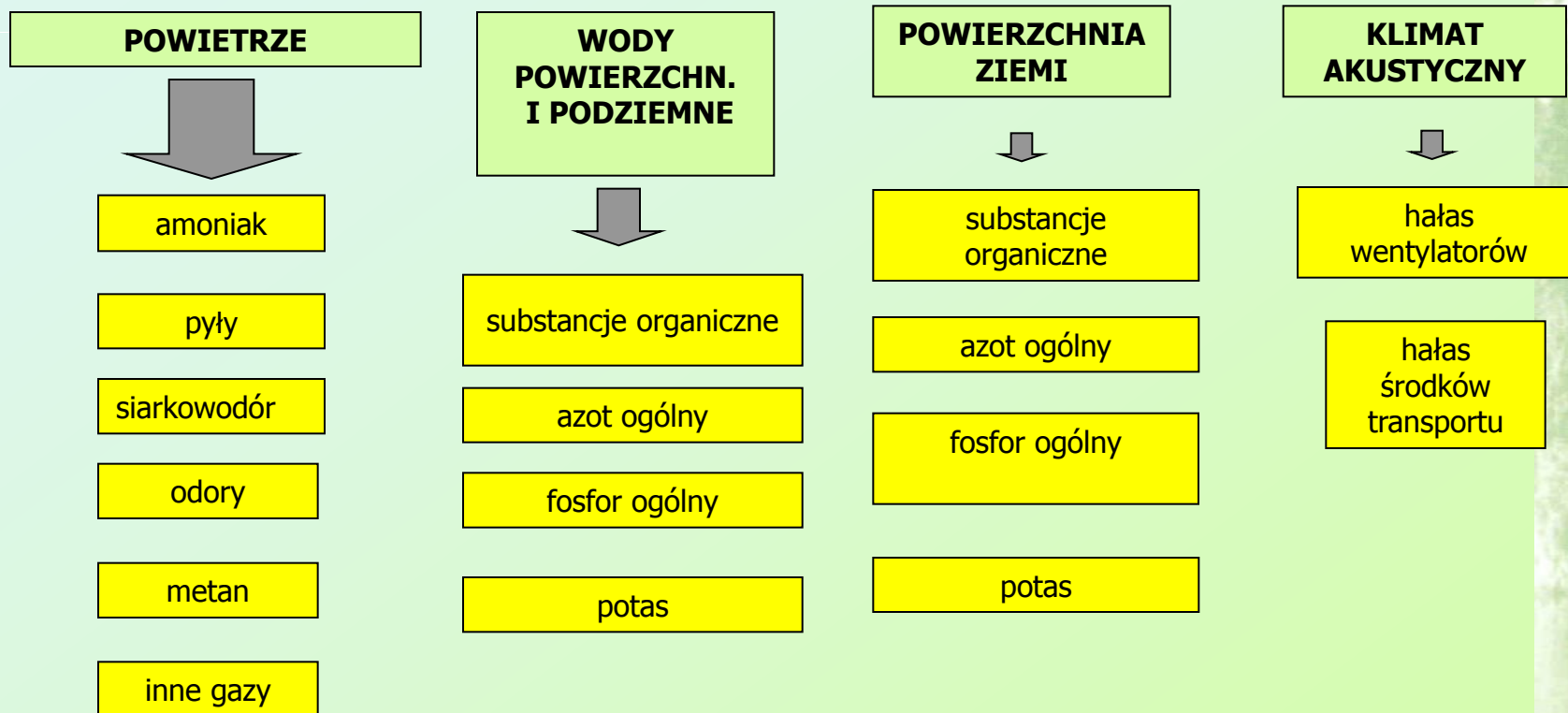
- ☐ w 2010 r. wzrost o 18,2%,
- ☐ w 2011 r. wzrost o 33,3%.

# **ROZMIESZCZENIE INSTALACJI IPPC DO CHOWU DROBIU KURZEGO**

## **□ Gminy o największej liczbie instalacji IPPC do chowu drobiu – 2011 r.:**

- gmina Radzanów pow. mławski: 12 – 13,6%;**
- gmina Biezuń pow. żuromiński: 10 – 11,4%;**
- gmina Wiśniewo pow. mławski: 6 – 6,8%;**
- gmina Strzegowo pow. mławski: 5 – 5,7%;**
- gmina Kuczbork pow. żuromiński: 4 – 4,5%;**
- gmina Żuromin pow. żuromiński: 4 – 4,5%;**
- gmina Gostynin pow. gostyniński: 4 – 4,5%;**
- gmina Szreńsk pow. mławski: 3 – 3,4%;**
- gmina Lubowidz pow. żuromiński: 3 – 3,4%;**
- gmina Głinojeck pow. ciechanowski: 3 – 3,4%.**

# ODDZIAŁYWANIE INSTALACJI DO CHOWU DROBIU NA STAN ŚRODOWISKA



**Szacunkowa emisja w 2011 r.**

**amoniak – 1 059 Mg;**

**PM10 - 952 Mg;**

**siarkowodór – 14 Mg;**

**metan – 316 Mg;**

**podtlenek azotu – 120 Mg**

**Produkcja obornika w 2011 r.**

**na fermach brojlerów**

**około - 196,2 tys. Mg;**

**pomiotu na fermach kur**

**niosek - 93,2 tys. Mg**

# ZAGROŻENIA EPIZOOTYCZNE

- 350 ferm drobiu zlokalizowanych jest na terenie dwóch sąsiadujących ze sobą powiatów mławskiego i żuromińskiego, przez które przebiegają trasy komunikacyjne: nr 7 oraz drogi wojewódzkie 541 i 561 prowadzące od trasy nr 10 w kierunku Olsztyna.



Trasa nr 7



Trasa nr 10

## **ZAGROŻENIA EPIZOOTYCZNE**

- ❑ Nadmierna koncentracja hodowli drobiu na stosunkowo małym obszarze, przy trasach prowadzących z innych powiatów, w których również koncentracja drobiu jest wysoka, do powiatów, w których znajdują się ubojnie drobiu, stanowi jeden z najistotniejszych czynników zagrażających bezpieczeństwu epizootycznemu w tej części województwa mazowieckiego.**

## **ZAGROŻENIA EPIZOOTYCZNE**

-  **Warunki lokalizacji ferm sprzyjające rozprzestrzenianiu się chorób drogą aerogenną:**
- **Fermy na sąsiadujących działkach;**
  - **Duża koncentracja kurników na jednej fermie;**
  - **Kurniki zlokalizowane zbyt blisko siebie;**
  - **Drzewa i krzewy oraz inne wysokie rośliny w bezpośrednim sąsiedztwie kurników, co sprzyja obecności ptaków dzikich i gryzoni, przenoszących między innymi pałeczki Salmonella.**

## **ZAGROŻENIA EPIZOOTYCZNE**

- ❑ Warunki wpływające na szerzenie się chorób drogą kontaktową:**
  - Brak ogrodzenia ferm (pozwala na dostęp zwierząt spoza fermy);**
  - Brak budynków socjalnych przy wjeździe na fermę, pozwalających pracownikom na założenie odzieży używane wyłącznie na fermie;**
  - Brak śluz dezynfekcyjnych dla samochodów w bramach wjazdowych na fermę.**

## PODSUMOWANIE

- ❑ **Lokalizowanie kolejnych ferm jest przyczyną protestów mieszkańców. Emisje „odorowe” z ferm hodowlanych drobiu były w ciągu roku przedmiotem kilkunastu interwencji kierowanych do WIOŚ.**
- ❑ **Nadmierne zagęszczenie ferm może powodować, że nawozy naturalne są stosowane niezgodnie z wymogami prawa oraz dobrą praktyką rolniczą w szczególności w warunkach, gdy zawarte w nich składniki (N, P) narażone są na wymywanie do wód gruntowych lub spływ do wód powierzchniowych.**
- ❑ **Zagospodarowanie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego odbywa się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej. Moc przerobowa funkcjonujących w mazowieckim zakładów utylizacyjnych jest obecnie wystarczająca, natomiast mogą wystąpić okresowe kłopoty z przerobem zwierząt padłych w wyniku epidemii.**

## REKOMENDACJE

### Ze względu na:

- ✓ bardzo duże zagęszczenie ferm drobiu,
- ✓ znaczną dynamikę rozwoju hodowli drobiu,
- ✓ liczne czynniki stwarzające potencjalne zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska

### należy zwrócić szczególną uwagę na:

- ✓ planowanie przestrzenne,
- ✓ udzielanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla nowych ferm,
- ✓ stosowanie procedury ocen oddziaływania na środowisko przy wydawaniu decyzji środowiskowych.